

Se aprobă publicarea pe site,

ROMÂNIA
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13 DECEMBRIE 2021
AMANARE DE PRONUNȚARE DIN DATA DE **8 DECEMBRIE 2021**
ORDINEA DE ZI SOLUȚIONATĂ

Nr. Crt.	Număr dosar	Părți	Obiectul cauzei	Stadiul dosarului
1.	13/J/2021	Inspekția Judiciară Coadă Ciprian, Boboc Valentina, Anghel Tudor Georgiana, Suciululia – Cezara și Ungureanu Marius Virgil – judecători în cadrul Curții de Apel Constanța	Art. 99 lit. m) teza a II - a din Legea nr. 303/2004	HOTĂRÂRE Cu majoritate, Respinge excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocată de pârâți, ca neîntemeiată. Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților Coadă Ciprian, Boboc Valentina, Anghel Tudor Georgiana, Suciululia – Cezara și Ungureanu Marius Virgil – judecători în cadrul Curții de Apel Constanța. În baza art.100 lit.d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Coadă Ciprian – judecător în cadrul Curții de Apel Constanța sankțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pentru o perioadă de 4 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) teza a II a din același act normativ. În baza art.100 lit.d1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Boboc Valentina– judecător în cadrul

			<p>Curții de Apel Constanța sancțiunea disciplinară constând în retrogradarea din gradul profesional de curte de apel în gradul profesional de tribunal” și continuarea activității în cadrul Tribunalului Constanța pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) teza a II a și t) teza I din același act normativ.</p> <p>În baza art.100 lit.d¹) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Anghel Tudor Georgiana – judecător în cadrul Curții de Apel Constanța sancțiunea disciplinară constând în retrogradarea din gradul profesional de curte de apel în gradul profesional de tribunal” și continuarea activității în cadrul Tribunalului Constanța, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) teza a II a și t) teza I din același act normativ.</p> <p>În baza art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Suciululia – Cezara –judecător în cadrul Curții de Apel Constanța sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) teza a II a din același act normativ.</p> <p>În baza art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Ungureanu Marius Virgil – judecător în cadrul Curții de Apel Constanța sancțiunea disciplinară</p>
--	--	--	---

				<p>constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) teza a II a din același act normativ.</p> <p>Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>Cu opinie separată în sensul admiterii excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare motivată de depășirea termenului de efectuare a verificărilor prealabile, de încălcarea repartizării aleatorii, de realizarea cercetării disciplinare pe baza unor reguli stabilite de Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspectie si nu in baza legii si de încălcarea dreptului la apărare prin efectuarea cercetării disciplinare fără comunicarea în mod legal a corespondenței.</p> <p>Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților Coadă Ciprian , Boboc Valentina, Anghel Tudor Georgiana, Suciu Iulia – Cezara și Ungureanu Marius Virgil – judecători în cadrul Curții de Apel Constanța.</p> <p>Cu opinie separată în sensul admiterii excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma efectelor Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021.</p>
2.	16/J/2021	Inspekția Judiciară Călin Dragoș Alin – judecător în cadrul Curții de Apel București,	Art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004	INCHEIERE Cu majoritate, Respinge cererea pârâților de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare, ca inadmisibilă.

		<p>Georoceanu Alina – judecător în cadrul Tribunalului Olt,</p> <p>Dănilău Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj,</p> <p>Codreanu Anca – judecător în cadrul Tribunalului Braşov și Greco Laurențiu judecător în cadrul Tribunalului Mehedinți (cu delegație)</p>		<p>Fixează termen pentru continuarea judecării la data de 19.01.2022, ora 11,00, cu citarea părților</p> <p>Cu drept de recurs odată cu fondul.</p> <p>Cu opinie separată în sensul admiterii cererii pârâților de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare.</p>
3.	18/J/2021	<p>Inspekția Judiciară</p> <p>Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov</p>	Art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004	<p>HOTĂRĂȘTE</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>Respinge excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocată de pârât, ca neîntemeiată.</p> <p>Cu unanimitate,</p> <p>Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov.</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>În baza art.100 lit.d¹) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov, sancțiunea disciplinară constând în „retrogradarea din gradul profesional de tribunal în gradul profesional de judecătoreie” și continuarea activității în cadrul Judecătoreiei Buftea pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din același act normativ.</p> <p>Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5</p>

				<p> judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p> Cu opinie separată în sensul admiterii excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma efectelor Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021.</p> <p> Cu opinie separată doar în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, respectiv în sensul aplicării domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov a sancțiunii disciplinare constând în „excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p> Cu opinie separată doar în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, respectiv în sensul aplicării domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov a sancțiunii disciplinare constând în „ diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>
4.	25/J/2021	<p>Inspekția Judiciară</p> <p>Dăniluț Cristi Vasilică- judecător în cadrul Tribunalului Cluj</p>	Art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004	<p>HOTĂRÂRE</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de pârâțul Danileț Cristu Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj, ca neîntemeiată.</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>Respinge excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocată de pârât, ca neîntemeiată.</p>

				<p>Cu unanimitate,</p> <p>Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj pentru fapta constând în exprimarea unor opinii în lucrarea „900 de zile de asediu neîntrerupt asupra magistraturii române”.</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj pentru fapta constând în manifestările pârâtului pe rețelele de socializare.</p> <p>Cu majoritate,</p> <p>În baza art.100 lit.e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj, sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din același act normativ.</p> <p>Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p> <p>Cu opinie separată în sensul admiterii cererii de repunere pe rol a cauzei formulată de pârâtul Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj.</p> <p>Cu opinie separată în sensul admiterii excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare motivată de depășirea termenului de efectuare a verificărilor prelabile și de încălcarea repartizării aleatorii.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Cu opinie separată în sensul respingerii în totalitate a acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr. nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.</p> <p>Cu opinie separată doar în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, respectiv în sensul aplicării domnului Danileț Cristi Vasilică – judecător în cadrul Tribunalului Cluj a sancțiunii disciplinare constând în „ diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>
--	--	--	---